

特 許 協 力 条 約

P C T

REC'D 24 JUN 2005

WIPO

PCT

特許性に関する国際予備報告 (特許協力条約第二章)

(法第12条、法施行規則第56条)

[PCT 36条及びPCT規則70]

出願人又は代理人 の書類記号 PC-9267	今後の手続きについては、様式PCT/IPEA/416を参照すること。	
国際出願番号 PCT/J.P.2004/011013	国際出願日 (日.月.年) 27.07.2004	優先日 (日.月.年) 30.07.2003
国際特許分類 (IPC) Int. Cl. ⁷ C07D 215/38, A61K 31/4704, A61P 11/00, A61P 43/00		
出願人 (氏名又は名称) 大日本インキ化学工業株式会社		

1. この報告書は、PCT 35条に基づきこの国際予備審査機関で作成された国際予備審査報告である。
法施行規則第57条 (PCT 36条) の規定に従い送付する。
2. この国際予備審査報告は、この表紙を含めて全部で 4 ページからなる。
3. この報告には次の附属物件も添付されている。
- a ☐ 附属書類は全部で _____ ページである。
- ☐ 補正されて、この報告の基礎とされた及び/又はこの国際予備審査機関が認めた訂正を含む明細書、請求の範囲及び/又は図面の用紙 (PCT規則70.16及び実施細則第607号参照)
- ☐ 第I欄4. 及び補充欄に示したように、出願時における国際出願の開示の範囲を超えた補正を含むものとこの国際予備審査機関が認定した差替え用紙
- b ☐ 電子媒体は全部で _____ (電子媒体の種類、数を示す)。
配列表に関する補充欄に示すように、コンピュータ読み取り可能な形式による配列表又は配列表に関連するデータを含む。(実施細則第802号参照)

4. この国際予備審査報告は、次の内容を含む。

- ☒ 第I欄 国際予備審査報告の基礎
- ☐ 第II欄 優先権
- ☒ 第III欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての国際予備審査報告の不作成
- ☐ 第IV欄 発明の単一性の欠如
- ☒ 第V欄 PCT 35条(2)に規定する新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解、それを裏付けるための文献及び説明
- ☐ 第VI欄 ある種の引用文献
- ☐ 第VII欄 国際出願の不備
- ☐ 第VIII欄 国際出願に対する意見

国際予備審査の請求書を受理した日 24.02.2005	国際予備審査報告を作成した日 08.06.2005	
名称及びあて先 日本国特許庁 (IPEA/J.P.) 郵便番号100-8915 東京都千代田区霞が関三丁目4番3号	特許庁審査官 (権限のある職員) 安 藤 倫 世	4 P 3436
電話番号 03-3581-1101 内線 3490		

様式PCT/IPEA/409 (表紙) (2004年1月)

第I欄 報告の基礎

1. この国際予備審査報告は、下記に示す場合を除くほか、国際出願の言語を基礎とした。

☐ この報告は、_____ 語による翻訳文を基礎とした。

それは、次の目的で提出された翻訳文の言語である。

- ☐ PCT規則12.3及び23.1(b)にいう国際調査
☐ PCT規則12.4にいう国際公開
☐ PCT規則55.2又は55.3にいう国際予備審査

2. この報告は下記の出願書類を基礎とした。(法第6条(PCT14条)の規定に基づく命令に回答するために提出された差替え用紙は、この報告において「出願時」とし、この報告に添付していない。)

☒ 出願時の国際出願書類

☐ 明細書

第 _____ ページ、出願時に提出されたもの
 第 _____ ページ*、 _____ 付で国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ ページ*、 _____ 付で国際予備審査機関が受理したもの

☐ 請求の範囲

第 _____ 項、出願時に提出されたもの
 第 _____ 項*、PCT19条の規定に基づき補正されたもの
 第 _____ 項*、 _____ 付で国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ 項*、 _____ 付で国際予備審査機関が受理したもの

☐ 図面

第 _____ ページ/図、出願時に提出されたもの
 第 _____ ページ/図*、 _____ 付で国際予備審査機関が受理したもの
 第 _____ ページ/図*、 _____ 付で国際予備審査機関が受理したもの

☐ 配列表又は関連するテーブル

配列表に関する補充欄を参照すること。

3. ☐ 補正により、下記の書類が削除された。

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

4. ☐ この報告は、補充欄に示したように、この報告に添付されかつ以下に示した補正が出願時における開示の範囲を超えてされたものと認められるので、その補正がされなかったものとして作成した。(PCT規則70.2(c))

- ☐ 明細書 第 _____ ページ
☐ 請求の範囲 第 _____ 項
☐ 図面 第 _____ ページ/図
☐ 配列表(具体的に記載すること) _____
☐ 配列表に関連するテーブル(具体的に記載すること) _____

* 4. に該当する場合、その用紙に“superseded”と記入されることがある。

第Ⅲ欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての見解の不作成

1. 次に関して、当該請求の範囲に記載されている発明の新規性、進歩性又は産業上の利用可能性につき、次の理由により審査しない。

☐ 国際出願全体

☒ 請求の範囲 14、15

理由：

☒ この国際出願又は請求の範囲 14、15 は、国際予備審査をすることを要しない次の事項を内容としている（具体的に記載すること）。

請求の範囲 14、15に係る発明は、人の身体の治療による処置方法である。

☐ 明細書、請求の範囲若しくは図面（次に示す部分）又は請求の範囲 の記載が、不明確であるため、見解を示すことができない（具体的に記載すること）。

☐ 全部の請求の範囲又は請求の範囲 が、明細書による十分な裏付けを欠くため、見解を示すことができない。

☒ 請求の範囲 14、15 について、国際調査報告が作成されていない。

☐ ヌクレオチド又はアミノ酸の配列表が、実施細則の附属書C（塩基配列又はアミノ酸配列を含む明細書等の作成のためのガイドライン）に定める基準を、次の点で満たしていない。

書面による配列表が

☐

提出されていない。

☐

所定の基準を満たしていない。

コンピュータ読み取り可能な形式による配列表が

☐

提出されていない。

☐

所定の基準を満たしていない。

☐ コンピュータ読み取り可能な形式によるヌクレオチド又はアミノ酸の配列表に関連するテーブルが、実施細則の附属書Cの2に定める技術的な要件を、次の点で満たしていない。

☐ 提出されていない。

☐ 所定の技術的な要件を満たしていない。

☐ 詳細については補充欄を参照すること。

第V欄 新規性、進歩性又は産業上の利用可能性についての法第12条（PCT35条(2)）に定める見解、それを裏付ける文献及び説明

1. 見解

新規性 (N)	請求の範囲	1-13、16	有 無
	請求の範囲		
進歩性 (IS)	請求の範囲	1-13、16	有 無
	請求の範囲		
産業上の利用可能性 (IA)	請求の範囲	1-13、16	有 無
	請求の範囲		

2. 文献及び説明 (PCT規則70.7)

文献1 : JP 9-255659 A

文献2 : AOKI, Y. et al., Inhibitory effect of a novel quinolinone derivative, TA-270, on asthmatic inflammatory responses in sensitized guinea pigs, European Journal of Pharmacology, 2000, Vol. 409, No. 3, p. 325-330

文献3 : JOHN E. REPINE et al., Oxidative Stress in Chronic Obstructive Pulmonary Disease, American Journal of Respiratory and Critical Care Medicine, 1997, Vol. 156, p. 341-357

文献4 : 吉澤靖之・澤田めぐみ, ステロイド薬の使い方, medicina, 1993, Vol. 30, No. 12, p. 2148-2149

出願人提出参考文献2 :

WALDA IC., Diet and 20-year chronic obstructive pulmonary disease mortality in middle-aged men from three European countries, European Journal of Clinical Nutrition, 2002, Vol. 56, p. 638-643

出願人提出参考文献3 :

泉孝英, 慢性閉塞成敗疾患Q&A 改訂版, 医薬ジャーナル社, 2000, p. 85-87

[1] 請求の範囲1-13, 16は国際調査報告に引用されたいずれの文献にも記載されていないから新規性・進歩性を有する。

文献1には、7-アミノキノリン誘導体が抗アレルギー剤として用いられることが、文献2には、7-アミノキノリン誘導体が活性酸素を除去する抗酸化作用を有すること、肺における好酸球、好中球等の炎症性細胞を減少させることが記載されている。

一方、抗酸化剤をCOPDの治療に用いることは文献3に記載の事項であり、アレルギー性皮膚炎等に用いられるステロイド薬をCOPDの治療に用いることも文献4に記載の事項である。

しかしながら、出願人が2005年2月24日付答弁書において提出した参考文献2に記載されるように、抗酸化物質であっても、必ずしもCOPDに有効であるとはいえないこと、出願人が上記答弁書において提出した参考文献3に記載されるように、抗アレルギー剤とステロイド剤は区別されるべきものであることから、請求の範囲1-13, 16は進歩性を有するものと認められる。